

Критерии оценивания задания части 3 (задание 16)

Критерии оценивания задания части 3 учитывают реализацию обучающимися поставленной перед ними задачи:

«Напишите небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.

Объясните смысл названия текста. Сформулируйте и используйте в рассуждении определение лингвистического термина, которому посвящён фрагмент. Для подтверждения своего мнения приведите не менее двух примеров подобного языкового явления, опираясь в первую очередь на знание языка. В случае затруднений с собственными примерами вы можете выстроить аргументы, опираясь на содержание текста.

Объём сочинения должен составлять **не менее 70 слов**».

Оценка выполнения этого задания складывается из оценки за содержание высказывания, его речевое оформление, фактическую точность и грамотность.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, то такая работа оценивается нулём баллов и не проверяется.

| Критерии оценивания | Баллы |
|---|-------|
| <i>Содержание работы</i> | |
| К1. Объяснение смысла названия текста | |
| Обучающийся объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, используя определение лингвистического термина. | 2 |
| Обучающийся объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, не используя определение лингвистического термина ИЛИ обучающийся не объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, но привёл определение лингвистического термина | 1 |
| Обучающийся не объясняет смысл названия текста и не использует определение лингвистического термина | 0 |
| К2. Аргументация | |
| Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, опираясь при этом на знание языка ¹ | 3 |
| Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, используя при этом информацию из прочитанного текста, <i>или</i> выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, в одном случае используя информацию из | 2 |

¹ В связи с тем, что в использованных в работе текстах речь идет о лингвистических явлениях, имеющих парную природу, то примером следует считать приведенную пару синонимов (трудный – тяжелый) или омонимов (*ключ* - родник и *ключ* – инструмент). В случае если обучающийся приводит только одно слово (и возможно, его толкование), подобный ответ следует оценить нулем баллов.

| | |
|--|---|
| прочитанного текста, в другом – опираясь на знание языка | |
| Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает одно положение (тезис), подтверждающее собственное мнение, используя при этом информацию из прочитанного текста или опираясь на знание языка | 1 |
| Обучающийся не аргументирует собственное мнение: объяснения или доказательства отсутствуют, <i>и / или</i> обучающийся подменяет аргументацию простым пересказом фрагментов текста | 0 |
| Речевое оформление работы | |
| К3. Композиционная и смысловая цельность | |
| Работа характеризуется композиционной и смысловой цельностью: нет ошибок в построении рассуждения; коммуникативный замысел реализуется связно, последовательно; нет логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста | 3 |
| Работа характеризуется композиционной и смысловой цельностью: нет ошибок в построении рассуждения; коммуникативный замысел реализуется, <i>но</i> допущены одна логическая ошибка <i>или</i> одна ошибка в абзацном членении текста | 2 |
| Работа характеризуется относительной композиционной и смысловой цельностью: коммуникативный замысел реализуется с недочётом в построении рассуждения, допущено две логических ошибки <i>или</i> одна ошибка в абзацном членении текста | 1 |
| В работе слабо просматривается коммуникативный замысел, допущены ошибки в построении текста, <i>и / или</i> допущено более двух логических ошибок, <i>и / или</i> допущено более одного нарушения абзацкого членения текста | 0 |
| Фактическая точность | |
| К4. Соблюдение фактической точности | |
| Фактические ошибки отсутствуют | 2 |
| Допущено не более двух ошибок в использовании (объяснении) фактического материала (языковых явлений, фактов) | 1 |
| Допущено более двух ошибок в использовании (объяснении) фактического материала (языковых явлений, фактов) | 0 |
| Грамотность | |
| К5. Соблюдение норм правописания | |
| Орфографических и пунктуационных ошибок нет <i>или</i> допущены одна негрубая орфографическая <i>и / или</i> одна пунктуационная ошибки | 2 |
| Допущено не более двух орфографических <i>и / или</i> трёх пунктуационных ошибок | 1 |
| допущено более двух орфографических <i>и / или</i> трёх пунктуационных ошибок | 0 |

| К6. Соблюдение языковых и речевых норм | |
|---|-----------|
| Грамматических и речевых ошибок нет <i>или</i> допущена одна речевая ошибка | 2 |
| Допущено не более двух грамматических <i>и / или</i> трёх речевых ошибок | 1 |
| Допущено более двух грамматических <i>и / или</i> трёх речевых ошибок | 0 |
| Максимальный балл | 14 |

Примечание

При оценивании ответов следует учитывать, что указание на объём не является главным показателем: оценка зависит от содержательности ответа, умения точно формулировать свои мысли и строить связное высказывание в соответствии с целью работы.